

*Ciclo de debate y análisis*

# Crisis olvidadas III: haciendo visible lo invisible



© tetsu

15, 16, 17, 22, 23 y 24 de noviembre de 2016

19:00 h en La Casa Encendida

(Ronda de Valencia 2, 28012 Madrid)

*Entrada libre hasta completar aforo*

[www.iecah.org](http://www.iecah.org)

**LA CASA ENCENDIDA**



*En colaboración con:*

**.iecah.**

Instituto de Estudios sobre Conflictos  
y Acción Humanitaria

*Relatoría ciclo de debate y análisis*

## **Crisis olvidadas III: haciendo visible lo invisible**

### **Primera sesión: Luces y sombras en el mapa del hambre**

**Martes, 15 de noviembre**

#### **19:00 h. Inauguración oficial y presentación del ciclo.**

- **Francisco Rey**, codirector del [IECAH](#).
- **Blanca Rosillo Nieves**, coordinadora del Área de Solidaridad y Educación de [La Casa Encendida](#).

#### **19:15 h. Charla-coloquio con:**

- **Lucía Fernández**, responsable de Comunicación del [Programa Mundial de Alimentos](#).
- **Olivier Longué**, director General de [Acción Contra el Hambre](#).

#### **20:15 h. Debate/preguntas del público**

#### **20:45 h. Fin**

*Modera:* **Lourdes Benavides**, coordinadora del Knowledge Hub de Resiliencia en [Oxfam Intermón](#).

En la apertura de la primera sesión se resaltó que el año 2015 había sido un momento importante en la agenda internacional con la celebración de tres grandes cumbres y tres importantes acuerdos: La Cumbre Mundial sobre Desarrollo (Objetivos de Desarrollo del Milenio –ODS–), la Cumbre de París (Acuerdo de París) y la Conferencia Mundial sobre la Reducción de los Desastres Naturales (Marco de Sendai). Además se enfatizó cómo dentro de los ODS, es el segundo el que sienta las bases de lo que la comunidad internacional propone en materia de hambre si bien no es el único objetivo que se refiere a ella. Es posible alcanzar el ODS 2, pero para conseguirlo tenemos que cambiar radicalmente los sistemas alimentarios.

*Objetivo 2: Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible*

**Lucía Fernández** comenzó mostrando los datos del [Informe SOFI 2015](#) en el cual se hace un balance del cumplimiento de los ODS. El primer dato resaltado fue que 795 millones de personas en el mundo pasan hambre, es decir, 1 de cada 9 personas. A pesar de que este número

es elevado, se ha avanzado en relación a los datos de 1990; los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) pretendían reducir a la mitad la proporción de personas que pasan hambre, y este dato se ha logrado prácticamente. La meta ha sido lograda en 72 de los 129 países en desarrollo.

Un aspecto positivo a resaltar es que dentro de los ODM el hambre estaba incluida en el objetivo 1, en cambio en los ODS, el hambre tiene un objetivo específico.

En términos globales el número de personas que pasa hambre se ha reducido en 296 millones de personas (12,9% de la población), pero con grandes diferencias en cuanto a regiones. Destacan como áreas donde más han reducido el hambre Asia Oriental y el Sudeste Asiático, en gran medida debido a avances en China, Malasia, Filipinas o Vietnam; América Latina y Caribe, por el logro de los países de América del Sur.

Algunos factores de éxito frente al hambre expuestos fueron los siguientes:

- Crecimiento económico inclusivo que permita mejorar la productividad de la agricultura familiar, favorezca el acceso a sistemas de protección social, a los mercados y la existencia de una gobernanza “lo menos mala posible”.
- Que no existan crisis prolongadas.
- Compromiso político.

Se analizaron cuáles son los colectivos más vulnerables al hambre, fundamentalmente los menores de 2 años, y de 5 años, los pequeños agricultores de subsistencia y las poblaciones afectadas por crisis prolongadas, ya sean por conflictos o por desastres naturales.

Se ilustraron los estragos del hambre mediante una fotografía de 3 niños aparentemente de la misma edad, pero que tenían 5, 9 y 11 años.

El Programa Mundial de Alimentos participa en una serie de estudios que se llaman “El coste del hambre en África” en los que trata de cuantificar cuanto les cuesta a los países la desnutrición de los menores de 5 años. Se estima que este dato es entre un 5% y un 16% del Producto Interior Bruto (PIB). La seguridad alimentaria implica disponibilidad de alimentos, acceso y estabilidad en las pautas de nutrición, acceso a agua potable y saneamiento apropiado.

**Olivier Longué** comenzó apuntando que entre 1996 y hoy, hay menos personas que pasan hambre, logro positivo si se tiene en cuenta además el incremento de la población mundial. Es una lucha lenta pero vamos por el buen camino.

Explicó diferentes tipos de hambre ilustrándolo con una serie de fotos:

- Desnutrición aguda con gran pérdida de masa corporal.
- Desnutrición kwashiorkor, de muy difícil diagnóstico y más peligrosa.
- Otras formas de deficiencia que cobran un peso muy alto en el desarrollo de los pueblos y que afecta tanto a niños como adultos como la deficiencia de yodo.

Además mostró las consecuencias neuronales del hambre, conexiones neuronales no generadas que son irrecuperables.

Se resaltó que las ONG y demás actores que trabajan para luchar contra el hambre tratan de generar conocimiento y conciencia, para conseguir una movilización social y presión sobre los gobiernos. Una de las causas de la invisibilidad del hambre, es que los gobiernos de los países afectados no reconozcan su existencia.

Tenemos que buscar nuevas metodologías de comunicación, conocemos las crisis, pero las vemos con impotencia. Tenemos que acercar los datos para hacer que los invisibles se vean, hemos de generar conciencia de que hay cosas que se pueden hacer.

Otro elemento a tener en cuenta expuesto fue la obesidad infantil. En España, con la crisis el hambre no ha subido mucho, lo que ha incrementado es la obesidad, grave problema que no se ve como tal. La solución para estos niños/as es mucho más difícilmente tratable que la desnutrición.

Estamos ganado la batalla al hambre, pero tenemos que ser capaces de enseñarlo.

## Debate

### *¿Cómo podemos hacer ese salto de la comunicación a la concienciación y a la respuesta política?*

Se expone como ejemplo positivo la evolución en la lucha contra el VIH, la excepcional movilización que hubo, fue una lucha de proximidad, a pesar de que los intereses de los laboratorios hayan conseguido primar.

Se resaltó como aspecto positivo que los ODS tengan un objetivo propio de hambre y que no esté incluido dentro de la pobreza, ya que puede coincidir en ocasiones, pero no siempre, como en el caso de Perú.

### *¿Cómo las nuevas tecnologías nos pueden ayudar en la lucha contra el hambre?*

Se abre una nueva ventana de oportunidad, el PMA tiene un laboratorio de innovación para ello. Un aspecto que está siendo exitoso es el uso de los teléfonos móviles, África ejemplo paradigmático que está permitiendo obtener datos, tanto “big data” como datos mediante encuestas a través del móvil. Todo ello permite responder y adelantarnos a problemas.

También están usando las tecnologías en los países desarrollados para concienciación #sharethemeal y la innovación en fortalecimiento de la resiliencia.

### *Pero realmente, ¿vamos a conseguirlo? ¿Vamos a poder acabar con el hambre?*

Es difícil, los conflictos actuales de Siria, Yemen, el Sahel... van a poner en entredicho los avances logrados. Al haber grandes crisis, el hambre en muchos países se queda en la sombra.

Además, las personas que han salido de la estadística, es fácil que puedan volver a entrar, es necesario impulsar políticas y dotar de fondos para que no vuelvan a caer.

*¿Cómo se valora que fotos mostrar para que se respete la dignidad de las personas?*

En España existe el Código de la Coordinadora estatal de ONGD (CONGDE) y las imágenes en general no suelen ser “cruels”, pero la tendencia en países que tienen más experiencia en colecta de fondos es una vuelta a la muestra de lo más cruel ¿es más digno no enseñar las imágenes y no tener los fondos necesarios?

*¿Por qué si decimos que tenemos los medios para acabar con el hambre no lo estamos haciendo? ¿A qué medios nos estamos refiriendo? ¿Qué puede hacer el ciudadano de a pie para luchar contra el hambre en el mundo?*

El hambre tiene una causa política. Cuando la comunidad internacional no actúa es por falta de interés político. Es necesario que más gente se movilice e involucre. Hay mucha información disponible, hay mucho conocimiento sobre causas y soluciones, pero es necesario que la gente comunique los mensajes de manera personal.

*Otras inquietudes que surgieron para las que no hubo tiempo:*

- Los **transgénicos**.
- El **acaparamiento de tierras** por grandes terratenientes o por los países desarrollados. Hasta que no luchemos contra el neoliberalismo no vamos a lograr avanzar en la lucha contra el hambre.
- La **industria alimentaria**.
- El **cambio climático**.
- **Género**, el hambre tiene cara de mujer, y la solución también.

Acceso [video](#) de la sesión.

## Segunda Sesión: Los derechos humanos de la infancia frente a la violencia

Miércoles, 16 de noviembre

**19:00 h. Charla-coloquio con:**

- **Lorena Cobas**, responsable de Cooperación y Emergencias de [UNICEF](#) España.
- **David del Campo**, director de Cooperación Internacional de [Save the Children](#).
- **Beatriz González Suso**, directora de programas internacionales de [Plan Internacional España](#).

**20:00 h. Debate/preguntas del público**

**20:30 h. Fin**

*Moderar:* **Chema Caballero**, coordinador de la ONG [Desarrollo y Educación Solidaria](#).

Cada ponencia fue acompañada de un pequeño vídeo de cada organización presente en la mesa.

[Video UNICEF](#)

Video Save the Children –disponible en <https://vimeo.com/192967743>, minuto 39

[Video Plan Internacional España](#)

Se inició la sesión resaltando cómo cada vez somos más conscientes de las violaciones y la violencia que se ejerce sobre niños y niñas, cómo están surgiendo nuevos escenarios de guerra, y cómo esto presenta nuevos riesgos y desafíos que requieren nuestro compromiso. La gran exposición de la infancia ante la violencia y las secuelas que ello deja. Cómo las niñas, en particular, sufren amenazas como el matrimonio forzado o la mutilación genital femenina, por el hecho de ser niñas.

Posteriormente se analizaron una serie de datos en los diferentes países, tales como Haití, Siria - 2,3 millones de niños y niñas viven en zonas de difícil acceso o sitiadas-, Yemen –en 2015 hubo 50 ataques a escuelas y 63 a hospitales-.

En lo referente a personas refugiadas, migrantes y desplazadas, hay 65 millones de personas en movimiento en el mundo, en Europa hay un millón; los países que más personas acogen están en África y Asia. El que las personas estén entrando en Europa está haciendo que la acción humanitaria trabaje en países donde no se solía trabajar.

Algunos datos a tener en cuenta son que las crisis son cada vez más violentas y más largas, los llamamientos humanitarios se están manteniendo como media 7 años. Las amenazas para la infancia en los contextos de conflictos son cada vez más y más violentas: uso escuela con fines

militares, uso de niños/as como escudos civiles, minas antipersonas y un largo etcétera, todas ellas con graves consecuencias para la infancia.

6 graves violaciones que se cometen contra la infancia en conflictos:

1. Causar la muerte o la mutilación de los niños y las niñas de manera directa o indirecta: bombardeos, minas antipersona, práctica habitual de usar la mutilación para diezmar al enemigo.
2. El reclutamiento o la utilización de niños y niñas por las fuerzas armadas o grupos armados, cada vez se les recluta más jóvenes con diferentes fines: para la lucha, como esposas forzadas, esclavos y esclavas sexuales, como cocineros/as... Uno de los principales desafíos es que el/la niño/a una vez haya salido pueda recuperar una vida normal y volver a su comunidad, la sociedad puede que le rechace.
3. Ataques contra escuelas u hospitales.
4. La violación u otros abusos sexuales contra niños y niñas como táctica de guerra para humillar a la población o forzar su desplazamiento.
5. El secuestro de niños y niñas para ser usados de diferentes maneras.
6. La denegación de acceso humanitario a los niños y niñas.

Algunos de los retos identificados fueron: la interdependencia entre la acción humanitaria y el desarrollo, la importancia del fortalecimiento, la preparación y la prevención y las emergencias en contextos nuevos.

Tan importante es conocer lo que pasa como conocer por qué. Lo que ocurre lo hace por las relaciones de poder existentes y por las políticas de los países donde una de las últimas prioridades es la infancia. La infancia se ha convertido en un objetivo de ataque.

Ninguna organización humanitaria ha sido creada para que cumpla las funciones que en la actualidad están cubriendo, como rescatar personas en el mar. Los estados están negando el deber de auxilio. La crisis del ébola es otro de los ejemplos que no debería haber sido asumido por las ONG, Europa está haciendo saltar por los aires los principios que nos han definido como sociedad.

Posteriormente nos centramos en los derechos de las niñas en conflictos y desastres naturales.

El primer dato relevante es que ningún país del mundo ha alcanzado la verdadera igualdad de género.

Se trataron tres problemas relacionados con las niñas:

- Matrimonio temprano forzado. Cada dos segundos una niña es obligada a casarse.
- Mutilación genital femenina y lo realmente complicado que es eliminarla.
- Embarazo temprano. Las complicaciones derivadas del embarazo preadolescente, que es la primera causa de muerte entre las niñas de 15 y 19 años.

Además de la situación de desventaja frente a los niños a la que se enfrentan las niñas por ser niñas en los conflictos armados. Cómo las instituciones responsables de proteger a las niñas se desintegran o pierden su capacidad de protección. Las niñas pueden verse abandonadas si tienen que escoger entre a quien salvar o pueden verse pronto responsabilizada del hogar. Las adolescentes además pueden ser empujadas a situaciones de violencia sexual y prostitución.

Plan Internacional, en los ODS se ha centrado en el ODS5 sobre la igualdad de género mediante los siguientes tres pilares:

- Acceso a la educación hasta el nivel de secundaria: Por cada año que una niña pasa en la escuela, sus ingresos se incrementan entre un 10 y un 20%, una niña que va más años al colegio, tiene los hijos más tarde, con todas las consecuencias que ello supone. La mejor arma que se puede dar a una niña es la educación.
- Liderar: mediante la participación de las mujeres jóvenes en la política, economía y sociedad.
- Decidir: mediante la libertad de decisión sobre su salud sexual y reproductiva. El 40% de las adolescentes en Burkina Faso y Uganda han sido violadas.

Si estos tres pilares se cumplen, se logrará prosperar.

Para todo ello es fundamental tener datos, Plan Internacional ha trabajado en ello y ha publicado el informe “[Contar lo invisible](#)”

***Hemos visto que se exponían logros, pero dadas las presentaciones... ¿podemos ser optimistas?***

Los logros expuestos son anuales y lo triste es que cada año tenemos que hablar de logros.

Hoy una gran amenaza a la infancia son las actuaciones de las personas. Se han conseguido avances en cuanto a desastres, o aspectos similares, pero la gran amenaza a la infancia está en manos de los gobiernos. En Siria, por ejemplo, la infancia es un objetivo bélico.

Las resoluciones del Consejo de Seguridad se incumplen sin consecuencias.

***¿No os frustráis, como organizaciones de la sociedad civil, de tratar de hacer incidencia en los gobiernos que luego son los responsables de las consecuencias?***

Los gobiernos han perdido su humanidad. Hagamos un pacto de Toledo sobre los niños y las niñas.

Frustra la humanidad ligada a causas oportunistas. Lo complicado que es llevar a la sociedad realmente la información.



***El ébola y la crisis de personas refugiadas están drenando recursos a otras actuaciones de acción humanitaria. ¿Cómo desde las organizaciones están trabajando para no drenar fondos a la acción humanitaria?***

Save the children ha incrementado los fondos a acción humanitaria en detrimento de los de desarrollo, ha sido una decisión forzada.

UNICEF nació con vocación humanitaria, luego evolucionó hacia la cooperación al desarrollo y ahora está volviendo a la humanitaria, pero sin descuidar el largo plazo.

***¿Cómo comunicar a la sociedad problemas sociales en España sin minimizar la atención a las crisis internacionales?***

Plan Internacional expone que ellos hablan fundamentalmente de internacional, han comenzado a hablar de nacional para equilibrar un poco la balanza.

Save the Children comenta que al inicio de la crisis si puso mucho peso en la crisis de la infancia nacional. En las organizaciones existe tensión de no perder la legitimidad nacional para luego estar legitimados a nivel internacional. Argumenta no diferenciar donde está el niño/a en situación de vulnerabilidad, España u otros países.

UNICEF: Todos los niños y las niñas tienen todos los derechos y por eso hemos seguido trabajando en España, pero no debemos olvidar donde están las grandes necesidades, además nosotros no somos los responsables de exigir los derechos de los niños/as. España UNICEF ha recabado información para que el estado español cumpla los derechos. En otros países no están en la misma posición para poder exigir.

***¿No hay una manera más incisiva para concienciar a los gobiernos?***

La mejor manera de concienciar a los gobiernos es el miedo, ¿cómo se genera el miedo en los gobiernos? en la calle, con los movimientos sociales, recordemos la movilización a favor del 0,7%.

Los gobiernos se conciencian por lo que se siente en la calle, y la gente se concienza por lo que a ellos/as les puede suponer, como les puede afectar y a sus hijos/as.

Acceso [vídeo](#) de la sesión.

## Tercera sesión. Mujeres, paz y seguridad: de las resoluciones a las soluciones

Jueves, 17 de noviembre

19:15 h. Charla-coloquio con:

- **Adela Díaz**, subdirectora general adjunta de la Oficina de Derechos Humanos del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.
- **Mila Ramos**, presidenta de la ONG Mujeres en Zona de Conflicto.

20:15 h. Debate/preguntas del público

20:45 h. Fin

*Modera:* **Elisa García Mingo**, periodista y antropóloga de **Lola Mora Producciones – Fundación WorldCom.**

19:00 h. Presentación y proyección del documental. [Verdad y Justicia para las Mujeres de Guatemala](#)

La tercera sesión se basó en una metodología de diálogo ante preguntas propuestas por la moderadora. Se incluye al inicio de la pregunta a quién va dirigida.

*Mila Ramos. Uno de los avances de los estudios feministas sobre violencia, conflicto armado y construcción de paz es la idea de que tanto la violencia como el conflicto armado y la construcción de paz son fenómeno generizados, atravesados por el género ¿Podrías explicar esta afirmación?*

La violencia en los conflictos armados tienen que ver con el género, pero el conflicto armado no inventa la violencia, la amplifican y la reinventa. En un conflicto armado pasa lo que es habitual en la vida cotidiana pero elevado a la enésima potencia. Es una cuestión que tiene que ver con la desigualdad estructural entre los hombres y las mujeres y con la manera de entender esas relaciones.

*Adela Díaz. Como responsable de la Oficina de Derechos Humanos del Ministerio de Asuntos Exteriores has tenido que trabajar sobre la intersección entre los derechos humanos y el enfoque de género, ¿podrías explicar qué son los Derechos Humanos (DDHH) de las Mujeres?*

Una de sus prioridades en la Oficina es ésta, la no discriminación por cuestión de género. No hay derechos humanos diferentes para las mujeres, lo que sí hay es la constatación de que muchas mujeres en el mundo sufren la violación de sus derechos humanos. Esto es visible cuando en las declaraciones y tratados se insiste en el principio de no discriminación por cuestión de género. Ante la constatación de estas violaciones masivas de los DDHH, en el caso

de las mujeres, se ha adoptado un instrumento internacional, la [Convención para la Eliminación de la discriminación contra la mujer](#) cuyo objetivo es incidir sobre esa realidad.

***Mila Ramos, tu extensa trayectoria, primero como corresponsal de guerra en los Balcanes en los años 90 y después en MZC, te permite tener una mirada panorámica sobre la evolución de la aplicación de la mirada de género a la comprensión de los conflictos y la reconstrucción posbélica. ¿Puedes contarnos cómo ha sido esta evolución? ¿En qué se ha avanzado y qué queda por hacer?***

La perspectiva histórica es fundamental. Ejemplo del “El Rapto de la Sabina” donde los romanos quieren formar un imperio, pero se dan cuenta que les hace falta mujeres para procrear. Para ello, invitan a los sabinos, sus vecinos, para emborracharles y violar de manera masiva a sus mujeres. Los sabinos de resaca van a declararles la guerra porque han violado su honor,-el problema no era que habían violado las mujeres sino su honor-, las mujeres se interponen y dicen que lo que quieren es vivir en paz –en términos de Naciones Unidas, interposición-, no quieren sufrir más. Aquí ya empieza la historia de las mujeres como pacificadoras.

En los años 90 en Ruanda 500.000 mujeres son violadas y muchas otras –hay enormes horquillas a la hora de cuantificar violaciones de mujeres- en la guerra de los Balcanes, pero éstas últimas denuncian las violaciones por primera vez, comenzaron a demandar un instrumento que parase lo que estaba pasando.

Convertir el cuerpo de la mujer en campo de batalla forma parte de la retórica del conflicto, es un arma de guerra para debilitar al enemigo. Cuando se pone en marcha la [Resolución 1325](#) en el año 2000, ya las mujeres estaban trabajando ese camino.

De más de 580 procesos de paz desde el año 1992, solamente en el 15% se ha tenido en cuenta la cuestión de género.

Se ha avanzado mucho en el papel, lo cual es fundamental, pero no suficiente.

***Adela Díaz. El año 2000 es un año fundamental para aquellas personas implicadas en reivindicar la necesidad de incorporar a las mujeres y su vivencia de las guerras en los procesos de reconstrucción posbélica con la resolución 1325. ¿Podrías exponer brevemente en qué consiste esta resolución y apuntar los hitos que de ella se han derivado en los últimos 16 años?***

La decisión del Consejo de Seguridad de incluir la Agenda de Mujeres Paz y Seguridad fue un gran hito. Esta resolución fue el resultado de un proceso muy largo donde jugó un papel fundamental la sociedad civil, especialmente las mujeres. Posteriormente a la 1325 le han seguido otras (8 en total). Las resoluciones tienen dos ejes fundamentales:

- La prevención y lucha de la violencia sexual en conflicto.

- La participación de la mujer en la prevención de conflictos y en la construcción de la paz.

Las resoluciones de la Agenda Mujeres, Paz y Seguridad son del Consejo de Seguridad, hay que pensar que está presente tanto el componente de Seguridad como el de derechos humanos, es decir, no es exclusivamente una agenda de derechos humanos.

La violencia sexual se da en los conflictos porque hay situación de desigualdad previa. En la resolución 1325, se consiguió una parte teórica pero se fallaba en la parte práctica.

***Mila Ramos. Sabemos que las múltiples luchas de mujeres a nivel local y global han permitido que se den logros políticos como la firma de la 1325 en el año 2000 o el Tratado de Roma en 1998 que supuso el reconocimiento de los crímenes sexuales como crímenes de guerra y de lesa humanidad. Sin embargo, estas resoluciones y planes de implementación parecen documentos políticos que no implican a la sociedad civil. ¿Nos podrías hablar del papel que tiene la sociedad civil en la implementación de estas resoluciones? ¿Qué puede hacer la sociedad civil? ¿Cuál es su margen de acción?***

El papel de la sociedad civil ha sido muy importante. La 1325 se la debemos al esfuerzo de la sociedad civil, si no hubiese pasado lo ocurrido en Ruanda y en Balcanes, no la tendríamos. En Beijing por primera vez se considera la violación como un crimen de guerra y de lesa humanidad.

Aspectos clave de la Resolución: la importancia que tiene la protección, la participación, la financiación, el hecho de que los crímenes de guerra contra las mujeres tengan que ser considerados como de lesa humanidad y que los perpetradores tengan que ser enjuiciados y no gocen del beneficio de la amnistía.

***Adela Díaz. Por otro lado, del trabajo de expertas y sociedad civil sobre dicho plan también se desprende que es objeto de preocupación el sesgo militarista que predomina en la aplicación del Plan, con un claro protagonismo de los Ministerios de Defensa y de Interior, poniendo en evidencia la ausencia de abordajes multidimensionales y la escasa implicación de otros Ministerios como el de Justicia o el de Educación que podrían jugar una papel muy relevante en los procesos de construcción de la paz. ¿Cómo se puede superar este sesgo militarista?***

El plan actual es el de 2007, el nuevo plan tendrá un enfoque diferente.

La Agenda Mujeres, Paz y Seguridad (MPS) está ligada a situaciones de conflicto en las que existe un componente militar, de aquí el sesgo militarista del Plan.

En el trabajo para elaborar el nuevo Plan está el Ministerio de Defensa, el Ministerio de Asuntos Exterior y Cooperación (MAEC) y el Ministerio de Servicios Sociales, entre ellos, el MAEC ha asumido un papel protagonista.

***Adela Díaz. En su candidatura al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para el bienio 2015-2017 el gobierno de España señaló entre las 10 razones que avalaban su aspiración al***

***asiento no permanente su pretensión de dar a los derechos humanos, la igualdad de género y la plena participación de las mujeres en la construcción de la paz la dimensión que les corresponde para garantizar la seguridad y estabilidad”. En estos casi dos años, ¿qué se ha cumplido de esta pretensión? ¿Han cumplido este objetivo?***

A veces llevar los temas de DDHH al Consejo de Seguridad no es fácil, de manera general hemos promovido que los DDHH estén presentes en el Consejo de Seguridad tratando de garantizar el papel del Consejo en la prevención de conflictos.

Donde más ha trabajado España ha sido en la Agenda MPS, fue una de sus prioridades para los 2 años ya que era un tema que el Consejo ya tenía en su Agenda e incorpora un elemento esencial de DDHH.

Se planteó un debate de alto nivel, se insistió en plantearlo como un marco en el que los estados formularan compromisos de aplicación de la agenda MPS y finalmente se adoptó la Resolución 2242 que introduce algunas cuestiones nuevas de mejora en la aplicación de la Agenda.

Uno de los actos que tienen presentes para la próxima presidencia va a ser un debate abierto sobre trata de personas en situaciones de conflicto.

Mila Ramos aportó a esta pregunta: La [2242](#) ha sido recibida con escepticismo en el terreno donde las mujeres están viviendo situación de conflicto. Ligar la Agenda de Paz y la Seguridad con el terrorismo es negativo, ya que no se pueden categorizar las violencias. No se debería mezclar la lucha contra el terrorismo y el extremismo violento con la Agenda Mujeres Paz y Seguridad, además hay que tener cuidado de categorizar determinadas violencias.

Adela Díaz: En determinados contextos no sería necesario distinguir tipos de violencia. Es necesario insistir en que el terrorismo puede tener un impacto diferente en las mujeres e insistir en asegurar la perspectiva de género en los mecanismos que se elaboren para luchar contra el extremismo violento y el terrorismo, además de que las mujeres participen también en esa construcción.

***Mila Ramos. Vuestra organización, MZC colaboráis desde hace años con organizaciones de mujeres y de la sociedad civil en Colombia. Hoy está de actualidad y es además un caso paradigmático que nos sirve para reflexionar sobre la inclusión del enfoque de género en la reconstrucción posbélica. ¿Puedes exponernos brevemente qué papel está teniendo el enfoque de género en los acuerdos de paz y cómo se ha usado por el sector que defendía el NO en el referéndum?***

El resultado del 2 de octubre fue lamentable para quienes creían en el Proceso de Paz y para la ilusión del movimiento feminista. El enfoque de género en los Acuerdos de Paz de Colombia ha sido fundamental, podría ser un ejemplo. Ha trabajado la perspectiva de género, la igualdad entre mujeres y hombres e identidades de género, fue una propuesta muy valiente.

***¿En qué consiste aplicar el enfoque de género a los Acuerdos de Paz en Colombia?***

Entre otras cosas, en la importancia de que las mujeres puedan sentarse en una mesa de negociaciones, que puedan ser reconocidas como guerrilleras, que exista el acceso a la tierra

para las mujeres y el reconocimiento de que las mujeres son un instrumento importantes en el desarme, la desmovilización y la reintegración (DDR).

En el documento nuevo que se aprobó el día 12 han respetado el enfoque de género y aun contando con la participación de las mujeres, ha sido uno de los temas más conflictivos dentro del Acuerdo, pero no ha impedido de ninguna manera que se siga apostando por la igualdad de trato y la participación de la mujer en las mesas de paz.

***Adela Díaz. Otra cuestión de actualidad que queríamos traer hoy a debate es la de la atención a personas refugiadas. El informe de Women´s Link [Atrapadas en Europa, ¿dónde está la dignidad?](#), levanta críticas sobre las acciones impulsadas en España contra personas refugiadas que huyen de los conflictos armados y la persecución. Recordemos que se debe garantizar que las necesidades específicas de las mujeres y las niñas refugiadas serán atendidas, incluyendo el apoyo psicosocial, económico y sanitario necesario. ¿Cuál es el posicionamiento de la oficina que diriges en torno a la cuestión de la atención específica a niñas y mujeres refugiadas?***

Este es un tema en el que no se pueden hacer grandes aportaciones porque no estamos trabajando directamente en él. El Ministerio de Empleo y Seguridad Social había adoptado medidas para preparar la acogida, completamente desbordados en el año 2012 y desde ese momento han ido complementando algunos aspectos para mejorar esos centros de acogida.

Mila Ramos. España ha incumplido en toda medida los compromisos de acogida, de igual manera que los han incumplido el resto de países. El Acuerdo de la Unión Europea con Ankara consiste en que Turquía sea una barrera infranqueable para que la población migrante no pase a la UE, para lo cual la UE le ha prometido a Turquía que a partir de junio las personas turcas no necesitarían visados, y además, los 3.000 millones de euros comprometidos se ampliarán a 6.000 millones de euros.

En el último congreso sobre migraciones, se ha hecho un estudio y en los últimos 17 años han muerto en el estrecho de Gibraltar alrededor de 20.000 personas.

El problema es que los tratantes están también allí, desde que una familia sale de su casa, por ejemplo en Siria hasta que llega a Europa ha podido gastar 10.000 € del acuerdo que ha hecho Europa, se están beneficiando las mafias, y se llevan beneficiando años. La sociedad civil tenemos el deber ético de exigirle a nuestro gobierno otro trato diferente para la población migrante.

## **Debate**

***Mila Ramos. Trabajo en el Comité español de ACNUR, me han comentado que el trato que se les da a las mujeres en los campos de refugiados es bastante crudo, ¿quería saber si tú tienes esta información? Y ¿cuál es tu opinión relativa a la idea de que Turquía es un país seguro? Todo respecto al enfoque de la mujer.***

He vivido varios conflictos y procesos de paz y en todos los campos de refugiados las mujeres han sido víctimas de algún tipo de violencia, en algunos casos la violencia puede ser muy sutil,

por ejemplo, cuando hay hambre o necesidad extrema, hay mujeres que se ven obligadas a prostituirse, eso es prostitución forzada.

Por otro lado, no pienso que Turquía sea un país seguro y cada vez lo es menos porque hay más mafias, también es cierto que es un país que está absolutamente desbordado.

No tengo información sobre cómo se están tratando las cuestiones de género en Turquía.

En Europa hay varios informes en los que no quedan muy bien parados los estados, dicen que no se están respetando los Derechos y no se está haciendo ningún trabajo específico para respetar los acuerdos internacionales en materia de asilo y refugio teniendo en cuenta la perspectiva de género.

***Mila Ramos. En algunos contextos, se ha ligado la presencia de casos azules a violaciones de mujeres, ¿podrían profundizar en ello?***

Mila Ramos: Si, esta es una realidad. Hace poco había una noticia que decía que hay sospechas bastante fiables sobre que las fuerzas desplazadas a Afganistán hayan cometido crímenes de guerra. He sido testigo de cómo el batallón de malayos montaba un prostíbulo de mujeres, musulmanas en su mayoría. En otras ocasiones he visto cómo personal de Naciones Unidas visitaban esos prostíbulos, incluso hay un documental.

Por primera vez, NN UU reconoce con la resolución 2242, los abusos cometidos por el personal de Naciones Unidas, y se compromete a visibilizarlo y a enjuiciar todos estos casos.

Adela Díaz: NN UU es consciente de ese problema y se ha puesto en marcha la política general de tolerancia cero de violaciones y abusos de los cascos azules. Esto se traduce en que se publiquen las nacionalidades de los abusadores y que sean excluidos de los procesos de paz.

Por otra parte, los cascos azules están formados por militares y personal de estado, es importante que se incrementen los porcentajes de mujeres que forman parte de esas tropas. Está demostrado que una mayor presencia de mujeres en las tropas, contribuyen a reducir esas situaciones de abuso.

***Mila Ramos. Aparte de todas las penurias que pasan las personas refugiadas hasta llegar a la frontera, he oído que sólo y exclusivamente los blancos tienen acceso para llamar a la puerta del estado español, para ver si les otorgan el visado, previo pago de entre 1000 € y 3000 €.***

Una persona de origen Sirio para entrar a España tiene que entrar por la frontera, Marruecos la está regularizando casi a todas, tienen un trato mejor que otra población migrante, pero no tengo información de si realmente la policía española está cobrando dinero para hacer la vista gorda con las personas sirias.

Si es cierto que la situación de las personas subsaharianas es absolutamente lamentable y que hay más dinero para apoyar a la población siria.

*¿Sería positivo poder medir en un conflicto el número de violaciones igual que se contabilizan las muertes?*

Adela Díaz: No sé si sería posible contabilizar, hay un problema de recogida de pruebas, pero sería útil para visibilizar las violaciones masivas de derechos humanos y para luchar contra la impunidad.

Acceso [vídeo](#) de la sesión



## Cuarta sesión. Acuerdo de paz en Colombia, ¿y ahora qué?

*Martes, 22 de noviembre*

### 19:00 h. Charla-coloquio con:

- **Mariano Aguirre**, Senior Advisor en [NOREF](#) (Norwegian Centre for Conflict Resolution).
- **Francisco Rey**, codirector del [IECAH](#).

### 20:00 h. Debate/preguntas del público

### 20:30 h. Fin

*Modera:* **Laura Langa**. Antropóloga y Colaboradora del IECAH.

Introducción: El 26 septiembre se firma el Acuerdo tras cuatro años de negociaciones, en el referéndum celebrado, ante el desconcierto de muchos colectivos y analistas, gana el No. El 12 Noviembre tras unas rápidas negociaciones sale a la luz un nuevo acuerdo en el que se incluyen propuestas de los voceros del No. Ahora estamos en el proceso de ver si se va a refrendar o no el nuevo Acuerdo y cómo.

Durante la mesa se trata de responder a la pregunta ¿Y ahora qué?

**Mariano Aguirre.** Comienza situando los diferentes actores en el contexto del proceso de paz: Las FARC y el ELN, - el Acuerdo es básicamente con las FARC, aunque el ELN ha comenzado cautelosamente una posible negociación-. Éstas son las guerrillas de los años 60 que comenzaron siendo guerrillas violentas y reivindicativas, pero que se han ido reciclando y aliando con diversas economías ilícitas y controlando partes del país donde el Estado no estaba presente, son prácticamente las últimas guerrillas de América Latina. Mientras, el país ha evolucionado de manera disfuncional, tiene un sistema legal muy complicado, es cada vez más urbano y menos rural.

Colombia es un Estado donde en su conformación surgieron otros actores violentos. Su orografía favoreció que el Estado no llegase a todos los sitios, y es aquí donde surgieron otros grupos guerrilleros que trataron de controlar el territorio. Asimismo, Colombia enfrenta una inmensa desigualdad, el sistema legal no funciona para el 60% de la población.

Por otra parte, la guerra de las últimas décadas ha tenido un alto coste en víctimas y personas desplazadas junto con un gran problema de propiedad de la tierra.

Junto a los terratenientes, se ha desarrollado un sector urbano empresarial, sector que tiene tendencias conservadoras a la vez que modernizadoras. Ese sector, entre empresarial y social quiere que Colombia pase a ser un país en el que se respeten los derechos humanos, donde se pueda hacer política sin represalias, con libertad de prensa, donde las relaciones hombre mujer

sean igualitarias en la vida diaria. Este sector moderno, además quiere que bajo el concepto de ciudadano, se integre a los campesinos y campesinas y a los “pobres entre los pobres”, es decir, las comunidades afrocolombianas e indígenas.

Dentro de este sector moderno hay una parte que lucha por una sociedad “más justa” y otra parte, más empresarial que cuenta con que Colombia podría ser uno de los llamados “emergentes”. Por ello hay un sector más favorable a que Colombia se integre en la globalización y otros que, aunque no está de acuerdo con esto último, sí que quiere que Colombia sea un país democrático y con valores.

Por otra parte hay un sector más tradicional, conservador, Uribe, los propietarios de tierra, el sector empresarial y la parte de la ciudadanía que quiere conservar sus privilegios, en favor del No.

En general, en la sociedad hay una desconfianza inmensa hacia “los políticos”, ésta es una de las razones del triunfo del No. Dentro de políticos hoy día la población incluye a las FARC.

Las guerrillas en los años 60 tenían cierta capacidad de actuación pero perdieron la capacidad de tomar el poder militarmente y fueron perdieron legitimidad entre la sociedad colombiana, de ahí que ambas guerrillas hayan accedido a la necesidad de cambiar y adaptarse.

Las negociaciones del Acuerdo han durado 4 años. El Acuerdo tiene los siguientes puntos: la reforma rural, la participación política, las drogas ilícitas y las víctimas.

El Acuerdo, de alrededor de 300 páginas, se negoció sin hacer un alto el fuego, planteamiento del gobierno colombiano. Las FARC en principio se opusieron, pero después le vieron los aspectos positivos. Lo que se hizo fue establecer algunas medidas de confianza entre ambas partes hasta que llegó el alto el fuego.

Las FARC y Gobierno diferenciaron entre negociar para que acabara la guerra e iniciar un proceso de paz.

En cuanto a la incorporación de las víctimas, se invitó a delegaciones de las víctimas a La Habana. Se habla de que se consultaron de manera directa o indirecta a 24.000 personas. También hubo consultas a la sociedad civil.

Otro aspecto importante fue incorporar la cuestión de género.

La negociación se hizo entre las partes –con facilitadores-. EE UU se mantuvo al margen durante todo el proceso, así como la UE.

Es destacable la creación de un marco jurídico para la paz con fuerte conexión con la justicia ordinaria, pero con atribuciones especiales durante un tiempo, para juzgar crímenes con jueces colombianos e internacionales, donde los principios básicos serían la responsabilidad y la verdad y las penas alternativas restaurativas. Esto ha generado una gran polémica.

Se pactó también la participación política, se previó que una forma fuera dar espacio en el parlamento y facilitar la integración política.

Dicho todo esto, el resultado fue que ganó el No, pero esto no quiere decir Sí a la guerra. Hay un movimiento muy fuerte de No a la guerra pero que no es un Sí al Acuerdo.

### **Francisco Rey Marcos**

Ha ganado el No, pero, ¿qué hubiera pasado si gana el Sí con un 50,5% de los votos? Quizá para la sociedad colombiana no habría supuesto grandes cambios. Estaríamos ante un proceso más ordenado pero la sociedad colombiana seguiría siendo una sociedad muy dividida, donde en determinadas zonas del país otros actores armados estarían tratando de llenar los huecos dejados por las FARC.

Debemos hacer algo más de autocrítica al proceso. La sociedad es consciente de que éste es un momento histórico que se debe aprovechar -80% colombianos y colombianas está a favor de una paz negociada-. Se han construido muchos puentes al calor del proceso que se deben aprovechar, si bien esto puede llevar a cierto “apresuramiento”.

Algunas señales preocupantes: en lo que va de año 70 defensores/as de derechos humanos han sido asesinados/as, así como algunos miembros o simpatizantes de las FARC.

Si bien negociar en medio del conflicto puede ser inteligente tuvo muchos efectos humanitarios, las “malas cifras” crecieron. En 2013 por ejemplo, las cifras de desplazamiento interno crecieron, y en La Habana no se quiso hablar con víctimas hasta pasados tres años desde el inicio del proceso. Se hubieran podido evitar muchas víctimas si se hubieran abordado determinados temas de una manera más abierta.

En el proceso de 4 años ha habido grandes avances pero durante los 3 primeros años las consecuencias humanitarias fueron muy graves, con colocación de minas antipersonal, con reclutamiento de niños/as...

En muchas zonas del territorio, organizaciones colombianas empezaron a observar cambios en la dinámica del conflicto donde otros actores estaban empezando a ocupar los huecos dejados por las FARC. En 2015 se produjeron grandes desplazamientos ligados a otros actores armados, las mal llamadas bandas criminales, los grupos armados post-movilización, los paramilitares y en ciertas zonas del territorio estos actores armados empiezan a controlar negocios ilícitos, pero también negocios lícitos.

La firma de la paz abre las puertas para encauzar otras violencias, pero se debe ser más activos con estos grupos armados organizados. En zonas controladas por otras formas de violencia, la población no veía que su vida fuera a cambiar por el Acuerdo.

Estas dinámicas siguen causando consecuencias humanitarias y son un desafío de la protección de los civiles. Si bien, el impacto del conflicto ha disminuido en grandes cifras, el mismo está afectando de manera particular a grupos indígenas y afro y a sus mecanismos de gestión de los conflictos.

La presencia de estos grupos supone retos para un escenario post-acuerdo donde es vital evitar que se conviertan en riesgos del proceso. Por todo ello es necesario mantener presencia

humanitaria e internacional durante meses y años tras un acuerdo de paz, es habitual que tras la firma de unos acuerdos se corten fondos y disminuya la presencia internacional olvidándose del tema. La presencia internacional es percibida por los actores y por la población como más imparcial y neutral.

El Acuerdo debe tener sistemas de monitoreo y seguimiento que midan diferentes impactos.

En el fracaso del Sí jugó un papel importante una cierta arrogancia del Gobierno y de las FARC por pensar el plebiscito como mero trámite.

Que se haya situado en el centro a las víctimas, ha sido una verdad a medias. Los efectos de la violencia en una sociedad no se solucionan con un acuerdo, una sociedad no se reconcilia de la noche a la mañana, hay mucha pedagogía para la paz por delante necesaria. El No es una oportunidad para afrontar con más rigor determinados aspectos que no se trataron con tal en el proceso de La Habana.

## Debate

***¿Cómo se va a traducir el Acuerdo –más de 300 páginas a la población? ¿Cómo se va a llegar a una apropiación por parte de la población colombiana?***

Nadie cree que el Acuerdo resuelva todo. Es un acuerdo sofisticado y resistido. El Acuerdo es el “Acuerdo al que se pudo llegar”. Lo que salió a la luz tras el plebiscito fue la complejidad de la sociedad colombiana y puso al Acuerdo en su sitio, no le vamos a pedir resolver más de lo que puede resolver.

Un acuerdo de paz como éste puede generar ondas expansivas, si se hace bien, como factor movilizador, aunque también puede pasar lo contrario, que el Gobierno lo lleve al Congreso, se acepte legalmente y que haya una fuerte resistencia por el sector del No que lleve a que las FARC se desestabilicen y Uribe lo aproveche para ir en contra del proceso, ya que le interesa esa desestabilización. Viene una época complicada.

En los departamentos más afectados por la violencia ganó en Sí, esto tiene que ver con que hay zonas donde las propias FARC o gente de su entorno hicieron pedagogía para la paz. Ha habido un cierto miedo por parte de los negociadores por explicar ciertos aspectos y esto ha hecho un flaco favor al proceso.

***Entre la primera versión y la segunda del acuerdo se han retocado aspectos relacionados con la tenencia de la tierra, con este retoque, ¿no se está constriñendo mucho el alcance del acuerdo original ya que ello está en el origen del conflicto? Por otra parte, el resurgir de los esquemas paramilitares son una reacción a no querer que se distribuya la tierra, ¿es posible que todo vaya hacia delante sin solucionar el problema de la tierra?***

***Relacionado con la inclusión del enfoque de género, se han hecho modificaciones para que la “ideología del género” no esté presente en el nuevo acuerdo, ¿cómo creéis que esto va a afectar a las víctimas en especial a las de violencia sexual?***

El hecho de que el gobierno y las FARC perdieran el plebiscito, les obliga a realizar cambios. Han ido recortando aspectos para ganar apoyos sin tocar determinadas líneas rojas.

En ambos aspectos se han dado pequeños pasos atrás, pero no son cambios realmente relevantes. De un acuerdo a otro, donde ni el gobierno ni las FARC han dado pasos atrás ha sido en el tema de la participación política. Las otras han sido cesiones en aras de lograr un mayor apoyo

La realidad a la que se enfrenta Colombia es que se hizo un proceso de paz, se hizo un plebiscito y perdió y ahora va a iniciarse una lucha política alrededor del Acuerdo.

### ***Opinión sobre la legitimidad de los movimientos en torno al Sí y al No***

***¿Qué creéis que va a pasar con el tema minero-energético? Hay mucha preocupación donde han estado las FARC sobre lo que va a suponer la entrada de grandes extractivas***

***¿Qué va a pasar con los guerrilleros/as cuando salgan de los 50 campos? En Colombia hay una gran desafección hacia esas personas***

El nuevo narco para el conflicto colombiano puede ser la minería. Las FARC han contribuido a un cierto freno a las industrias extractivas. El modelo que se plantea deja muy poca riqueza en el país.

En Colombia hay experiencias positivas de desmovilización y reintegración comunitaria. Una cosa que no funcionó bien en procesos anteriores es la involucración del sector privado, aspecto en el que habrá que trabajar ya que en la actualidad está dividido.

Podemos hablar de que una parte de la sociedad colombiana ha configurado un movimiento a favor de la paz, pero paz no quiere decir Acuerdo.

Es importante resaltar que ahora en política se miente y se acepta, incluso se enarbola, se acepta que se ha mentado para ganar y es lo que ha hecho la campaña del No. El movimiento social conservador puede tener legitimidad según se lea.

En general, en procesos de paz y reintegración se necesita el empuje de la comunidad internacional que recuerde a los presidentes de los estados que lo acordado es de cara a futuro.

La pedagogía y explicación de porqué salió el No debe hacerse también fuera de Colombia. El sector del No es el único que se está moviendo a nivel internacional en ciudades clave.

Acceso [vídeo](#) de la sesión.

## Quinta Sesión. Análisis crítico de los modelos de gestión de crisis.

Miércoles, 23 de noviembre

19:00 h. Presentación y proyección del documental. [Can the UN keep the Peace?](#)

19:25 h. Charla-coloquio con:

- **Pere Vilanova**, catedrático de Ciencia Política en la Universidad de Barcelona.
- **Manuel Sánchez Montero**, director de Incidencia y Relaciones Institucionales en [Acción contra el Hambre](#).
- **Olga Rodríguez**, periodista especializada en información internacional.

20:15 h. Debate/preguntas del público

20:45 h. Fin

*Moderador:* Nico Castellano, periodista de la Cadena SER.

**Pere Vilanova.** Debemos partir de la premisa de que en acción humanitaria, por bien que lo hagas, siempre va mal. Por bien diseñada que esté una misión has de partir del supuesto que muy bien no irá. El documental ha evitado hablar de los problemas principales, la responsabilidad de proteger es de los estados miembro y proporcionalmente tienen una mayor responsabilidad los miembros del Consejo de Seguridad y sus 5 miembros permanentes.

Hay un gigantesco y creciente *gap* entre fines y medios, pero más importante es el *gap* entre el derecho disponible y la disponibilidad de aplicarlo. Hay desajuste entre el derecho y la aplicabilidad en el terreno. El desajuste entre derecho y realidad empírica va a seguir costando muchas vidas.

Es importante tener en cuenta cuáles son los instrumentos de actuación y cómo se pueden medir sus rendimientos, ya que en la actualidad no se miden los rendimientos.

Las contradicciones internas de la acción humanitaria tales como el foso entre las expectativas que suscitarán la intervención y lo que se hace sobre el terreno o la falta de monitorización en términos reales de las operaciones que se hacen son muy grandes, así como la falta de procesar lecciones aprendidas.

Hay un plus de expectativa que las agencias humanitarias no pueden cubrir ni deben aceptar.

**Manuel Sánchez Montero.** El principal escorzo es que no sabemos cómo enfrentar las crisis y maximalizamos las expectativas. Cuando queremos intervenir lo hacemos sin reparos –Libia–.

No hay una conciencia real de que los conflictos son multicausales y que la respuesta necesita ser multidisciplinar.

Las respuestas son lideradas por la parte militar, con muy poco apoyo político y un claro abuso de la retórica de lo humanitario.

Hay un tema importante que tiene que ver con el enfoque integrado de la gestión de crisis: democracia, desarrollo y defensa. Esto no se está haciendo, se hace fundamentalmente defensa y se instrumentaliza lo humanitario.

No hay un enfoque sistemático de la gestión de crisis a pesar de que los elementos necesarios existen, el problema es que no se comprenden ni coordinan.

Lo humanitario no va a solucionar las crisis, necesitan respuestas políticas apoyadas por otras variables

### **La respuesta a la crisis de personas refugiadas está puesta en manos de ONG, ¿es esto una deriva sin retorno?**

La crisis de personas refugiadas, no es una crisis sino una alarma. Desde ACH es una alarma injustificada y que además se está gestionando de manera torpe/perversa. Hay que dotar de recursos a las personas que están respondiendo pero lo importante es actuar sobre el conflicto en Siria.

Si no existieran las Naciones Unidas, habría que crearla, lo que hace falta ahora es dotarlas de herramientas y mandatos. Hay muchos elementos de gestión de crisis que no están en manos de NN UU pero si en sus sponsors.

### **Si ante Siria que es la crisis más mediática, la respuesta que se está dando es la que conocemos, ¿qué pasa con las no mediáticas?**

Tenemos que buscar elementos para visibilizar y hacer incidencia, argumentos comprensibles, para ganar metro a metro, no la batalla.

**Olga Rodríguez.** Es necesaria una visión multidisciplinar en la gestión de crisis, en la actualidad nuestros representantes políticos actúan como representantes de estados civilizados, pero en el plano militar, a pesar de que la tecnología militar es cada vez mejor, el porcentaje de personas muertas civiles son también cada vez mayores. No hay voluntad política, y sin ésta no conseguiremos ir hacia ningún lado.

La gestión de la crisis de las personas refugiadas es claramente la de no actuar, llevamos las vayas cada vez más lejos para que la gente muera lejos de nuestras conciencias.

Estamos categorizando a las personas, y ahora hay personas de primera, segundo, tercera y cuarta categoría. Las personas refugiadas son unas privilegiadas, nos hemos olvidado de las personas migrantes que huyen de otras circunstancias. No queremos ver.

En Irak hay un drama humanitario perpetuo desde 2003, ante los hechos ocurridos en 2003 la comunidad internacional decidió no hacer nada, arrestos arbitrarios, cárceles secretas, torturas... Las tropas ocupantes en Irak permitieron que se llevara a cabo una cruel persecución sectaria. Antiguamente se invadían países para evangelizarlos, posteriormente para civilizarlos y ahora para democratizarlos.

Cuando estallan las revueltas en 2011 en Siria y se produce la represión por parte del régimen sirio y la entrada de actores internacionales –hay 60 países implicados- se intensifica un éxodo que ya había comenzado en Irak. Pero hay un pico mediático en septiembre de 2015 y muchos medios de comunicación descubren que hay un problema.

Condenamos a la gente a que muera en el mar, en rutas cada vez más peligrosas. Se podrían gestionar las solicitudes de asilo desde las embajadas o países vecinos. Obligamos a las personas a cruzar cinco/seis países y un mar en lugar de venir en avión. Estas rutas son mucho más caras además de peligrosas -8.000/10.000 euros-, los más pobres o se arriesgan más o se quedan. El problema es que no hay voluntad.

El trato dado a las personas refugiadas en las fronteras es denigrante. Se recordará como se está gestionando el derecho de las personas a migrar, es vergonzoso.

Se estigmatiza la solidaridad en las personas de a pie, la solidaridad puede llegar a ser un delito, los taxistas exigen identificación a las personas ya que si transportan a personas refugiadas son multados. Los medios de comunicación no centran su atención en este maltrato. Falta atención y voluntad política, simplemente se mira hacia otro lado, y para estigmatizar a las personas, y generar miedo y alarma se habla de avalanchas, asaltos o invasiones.

Es necesaria una visión multidisciplinar en la gestión de crisis, hay que mirar a largo plazo: educación, democracia, desarrollo, políticas por la igualdad y libertad.

La UE acoge a una cantidad mínima de personas refugiadas.

Hay una guerra mundial contra los pobres y nosotros/as estamos participando en ella; se siguen usando armas europeas y estadounidenses en las zonas más conflictivas del mundo.

## Debate

*¿De verdad quieren las organizaciones meterse en cuestiones políticas con las implicaciones que ello tiene?*

*¿Por qué los ciudadanos europeos no tenemos más control sobre nuestros políticos?*

Los seres humanos somos seres políticos por definición, intervenir en política no tiene que ver con ideologías, la acción humanitaria así lo hace. No estamos haciendo políticas o ideología, estamos intentando que los estados sean coherentes con los valores, los principios y las obligaciones con las que se han comprometido.

Da sentido a la vida de un ciudadano dejar un mundo un poco “menos malo” al que hemos encontrado.



Estos temas no mueven votos, al final del día en democracia tenemos lo que nos merecemos.

**Da la sensación de que la solidaridad virtual tiene mucho musculo pero no la real, ¿por qué la gente no es más activa en las calles?**

En algunos momentos la ha habido, cuando se han dado esfuerzos por parte de la ciudadanía, los resultados no han sido satisfactorios y eso ha generado mucha desafección, también porque se toman decisiones al margen de los programas electorales. La gente vota a determinados partidos y puede que suba la extrema derecha en Europa, pero no toda la responsabilidad está en una ciudadanía cada vez más desinformada, vivimos en una sociedad en la que hay más ruido y propaganda que información. Porcentajes elevados de accionarios de los medios de comunicación está en manos de actores que han generado estas crisis. Al igual que hay gente que vota a aquellos que en estos momentos tienen discursos xenófobos, como una pataleta y un hartazgo ante determinados modelos políticos que han dado la espalda a la ciudadanía, también podría pasar lo contrario.

Los medios tienen parte de responsabilidad, fomentan discursos con tintes xenófobos e incitando al miedo al otro. Lo que pasa todos los días no es noticia, que más de mil millones de personas pasen hambre es noticia una vez al año, cuando se actualiza el dato.

Un ejemplo de cómo el que haya voluntad política es lo fundamental fue el No a la guerra.

Acceso [vídeo](#) de la sesión.

## Sexta Sesión. El pueblo kurdo, ¿condenado a vivir sin Estado?

**Jueves, 24 de noviembre**

**19:00 h. Charla-coloquio con:**

- **Daban Shadala**, representante del gobierno regional del Kurdistan en España.
- **José Antonio Zorrilla**, Instituto Español de Estudios Estratégicos.

**20:00 h. Debate/preguntas del público**

**20:30 h. Fin**

*Modera:* **Manuel Martorell**, periodista, historiador y especialista en el pueblo kurdo.

**Manuel Martorell y José A. Zorrilla** realizaron un recorrido en la historia del pueblo kurdo. En él se resaltaron los aspectos que a continuación se detallan.

El pueblo kurdo es el mayor pueblo sin Estado, casi 40 millones de personas que viven en un espacio similar al de la Península Ibérica en un entorno altamente montañoso. Esto último es un factor importante porque es un lugar donde aún se puede utilizar la guerra de guerrillas. Además. Esta característica ha permitido al pueblo mantener su idiosincrasia así como defenderse a lo largo de la historia. Las características geoestratégicas de la zona han implicado que ningún país les quiera ayudar.

El pueblo kurdo es el principal aliado de Occidente en la lucha contra el Estado Islámico.

La participación masiva de mujeres jóvenes en la lucha contra el Estado Islámico es un hecho significativo porque el pueblo kurdo, en su inmensa mayoría son musulmanes suníes, y están luchando contra quienes se consideran depositarios del dogma de la ortodoxia del islam suní. Hay que pensar qué lleva a una familia kurda a aceptar que su hija luche contra islamistas suníes a riesgo de que si son capturadas les corten la cabeza. Pero la participación de las mujeres no es algo nuevo en la historia del pueblo kurdo – se expusieron una serie de ejemplos en este sentido-.

Un factor a tener en cuenta para entender la organización del pueblo kurdo, es que en sus inicios eran mazdeístas.

Gracias a esa orografía se ha conservado también una cultura, que unido a la represión de los distintos estados ha conllevado a la creación de un fuerte nacionalismo. Esto es importante porque la religión es secundaria frente al nacionalismo.

El pueblo kurdo está dirigido por organizaciones que luchan por la independencia, nada tienen que ver con el integrismo.

En estos momentos el principal enemigo del Estado Islámico es el pueblo kurdo y viceversa, ya que son sistemas totalmente incompatibles. El Estado Islámico quiere la imposición de la religión musulmana ante todo, pero el pueblo kurdo defiende una realidad religiosa heterogénea.

El pueblo kurdo lucha contra los que quieren acabar por lo que ellos han luchado desde hace muchos siglos. Llevan mucho tiempo luchando pero ahora son los “grandes aliados” de las mayores potencias. El cambio que se ha producido es que normalmente las grandes potencias en estas zonas, con alto poder estratégico, utilizan dos alternativas: apoyar regímenes autoritarios o dictaduras o utilizar sistemas islamistas que permitan organizar la crisis o la anarquía en la que ha podido caer un país. Tras la primavera árabe la primera opción es imposible, pero tampoco se puede hacer otra invasión en Irak. Todo ello ha llevado a las grandes potencias a “descubrir” al pueblo kurdo como aliado.

El pueblo kurdo tiene una gran experiencia militar con una estructura muy sólida, el problema del pueblo kurdo proviene de la primera Guerra Mundial, no se ha descubierto ahora, pero es en estos momentos cuando se les está utilizando ayudándoles. El objetivo de esta ayuda es que puedan combatir contra una amenaza que es real tanto para este pueblo, como para los estados cercanos y para el resto del mundo. El pueblo kurdo está llevando el peso de la lucha. Se habla de miles de muertes entre su población, entre ellos cientos de mujeres, por defender tanto sus intereses como los de Occidente.

El mundo tiene una deuda con el pueblo kurdo, está bien ayudarlo con armas, pero lo que necesita es que se respalde el modelo federal que este pueblo ha defendido para Oriente Medio, así se conservaría el Oriente Medio diverso y plural que ha existido durante más de 20 siglos y que está a punto de desaparecer.

**Daban Shadala.** Soy kurdo, hablo kurdo y sueño en kurdo y sueño nuestro estado independiente, pero estoy forzado a tener una idea iraquí. Hoy represento un Kurdistán repartido entre 4 países. Somos la nación más débil de mundo sin Estado.

En el año 1991, nos hemos beneficiado de la crisis y tuvimos la oportunidad de tener un gobierno regional. Lamentablemente, estamos viendo que convivir en Irak no funciona.

Por todo ello no soy optimista sobre el futuro de la región. Europa como continente más cercano, debería estar preocupada por este futuro.

Hemos sido víctimas del régimen de Sadam Hussein y ayudamos a su derrocamiento, con este régimen estábamos totalmente oprimidos. Desde 2003 hemos tratado de reconstruir nuestro país, hemos intentado mejorar los sectores de educación y agricultura, hemos iniciado campos de petróleo y misiones diplomáticas. También hemos intentado invitar a empresas internacionales para colaborar en nuestro país, pero después de estos buenos momentos de democracia llega un grupo como el Estado Islámico, visto con ignorancia por la comunidad internacional como parte de una guerra civil. Con el proceso democrático, estos grupos perdieron el poder, lo cual fue de muy difícil aceptación, por ello deciden colaborar con líderes de tribus y partidos políticos que pertenecían al régimen de Sadam, a ello se unió una gran falta de tolerancia en Bagdad. El gobierno central no respetaba la constitución iraquí, los suníes se frustraron e invitaron al grupo ISIS de Siria a Irak, y en unas horas, Mosul capituló y se entregaron todas las armas de EE UU al ISIS. Nos hemos enfrentado a una guerra de destrucción y el entendimiento entre los grupos étnicos ya de por sí inestable, se está desestabilizando aún más. Nos enfrentamos a ese problema, y participamos en una guerra que estaba muy desequilibrada, no teníamos armamento, no estábamos preparados, el apoyo de la comunidad internacional llegó muy tarde y el grupo de la frontera sufrió grandes pérdidas, más

de 4.300 mujeres, todos los jóvenes mayores de 12 años fueron ejecutados, las niñas de más de 8 años fueron usadas como esclavas sexuales, entre muchas otras atrocidades.

Ahora estamos en la guerra, hay cerca de 2,3 millones de personas refugiadas, lo que supone la mitad de la población total del Kurdistán. Dentro del Kurdistán siempre han convivido muchas etnias en paz y ahora estamos en una situación insostenible. La crisis de las personas refugiadas también causa una crisis social y económica. En Kurdistán hay 28 campamentos de personas refugiadas y desplazadas.

Alemania nos está dando armas y ayuda humanitaria, España no está interesada políticamente en la región del Kurdistán, la siguen comparando con el País Vasco y Cataluña. En los últimos años no hemos recibido ningún apoyo de España, somos la única fuerza organizada que estamos luchando contra el ISIS, esperamos que con el nuevo gobierno español esto cambie.

Oriente Medio está en una situación muy difícil, no soy nada optimista...

## Debate

*¿Por qué España no tiene o tiene escaso interés en la situación del Kurdistán? Otros países europeos están apoyando, pero las fuerzas españolas por ejemplo ayudan a las fuerzas iraquíes, ¿por qué?*

En Erbil, capital del Kurdistán, hay consulados de casi todos los estados europeos pero no español. La clase política ha abdicado de sus responsabilidades en materia de política exterior. El gasto estratégico español -Defensa y Exteriores- es mínimo, es vergonzoso. Hay una proporción entre lo que un país es fuera y lo que se gasta, y España no se gasta nada. No es raro que no esté presente en el Kurdistán, es consecuencia de un sistema degradado, no específicamente algo contra el Kurdistán.

Los diplomáticos españoles están descapitalizados, el sistema los destruye. Exteriores es una máquina de matar.

### *¿Cuál es el papel del pueblo kurdo en la guerra de Siria?*

El Kurdistán está dividido en 4 estados, -Turquía, Irak, Irán y Siria- En la guerra de Siria, cuando el Estado y el ejército sirio vio que no podían con el Estado Islámico y con el resto de grupos que estaban surgiendo, se retiraron de zonas no estratégicas, como es el norte, por ello, la población kurda pasó a estar en primera línea. El paso natural al resto de Europa es la frontera con Turquía, donde está el pueblo kurdo, que en principio no querían intervenir, pero dadas las circunstancias tuvo que hacerlo. Creo unas fuerzas de autodefensa -YPG, Unidades de Defensa Popular-. Pero cuando la guerra Siria ha pasado a ser una guerra religiosa y posteriormente sectaria, el pueblo kurdo ha comenzado a buscar una alianza para buscar una solución a la situación del país. Han creado una tercera vía, las fuerzas democráticas sirias, compuestas por kurdos, organizaciones cristianas, árabes no islamistas, grupos de izquierda y pequeños grupos turcomanos y armenios. Se están presentando como solución real al problema político de Siria.

La población kurda de Siria está defendiendo su territorio y proponen un sistema federal para todo el país.

***Características étnicas, culturales y lingüísticas que definen al pueblo kurdo***

El pueblo kurdo es indoeuropeo, tienen muchas similitudes con nosotros/as, por ejemplo lingüísticas. Han conservado muchos dialectos y costumbres, formas de vestir...

***En los mapas mostrados el Kurdistán ocupa un espacio diferente, ¿a qué se debe?***

Depende del grado de nacionalismo de las personas que hayan elaborado el mapa. No hay estadísticas exactas.

***Esta actitud de España hacia el Kurdistán tiene que ver con que el PKK –Partido de los Trabajadores del Kurdistán- fuera declarado grupo terrorista por EE UU?***

Creo que no tiene relación.

Acceso [video](#) de la sesión.